Судья суда первой инстанции: Начинкина Т.П. Гр.дело № 33-34148

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В., судей Сибул Ж.А., Олюниной М.В., при секретаре Желонкине В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» на решение Бутырского районного суда города Москвы от 03 июня 2014 года, в редакции определения того же суда об исправлении описки от 17 июля 2014 года, по иску ОАО «Сбербанк России» к И.у А.В., Б.ой Е.М., М.ой Н.Д. о расторжении договора, взыскании процентов, неустойки,

УСТАНОВИЛА:

ОАО Сбербанк России обратился в суд с иском к ответчикам И.у А.В., Б.ой Е.М., М.ой Н.Д. о расторжении кредитного договора № 32742 от 17.10.2006 года, взыскании процентов за пользование кредитными средствами в размере 150 179, 95 долларов США, неустойки на просроченные проценты 793 837, 17 долларов США, неустойки на просроченный основной долг 7 832 376, 30 долларов США, ссылаясь на то, что решением Люблинского районного суда г. Москвы от 16.06.2009 года с ответчиков в солидарном порядке взыскана сумма 168 159811, 31 руб. Решение вступило в законную силу 03.07.2009 года, однако до настоящего времени обязательства со стороны ответчиков не исполнены.

Заявленные исковые требования в судебном заседании поддержала представитель истца Прокофьева Н.А., которая просила суд об удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик М.а Н.Д., действуя также, как представитель ответчика И.а А.В., в судебное заседание явилась, на необоснованность требований не ссылалась, но просила снизить размер неустойки в связи с тяжелым материальным положением.

Ответчик Б.а Е.М. неоднократно извещалась судом о времени и месте рассмотрения дела в надлежащем порядке путем направления судебных повесток, по вызову суда не явилась.

Судом с учетом определения об исправлении описки постановлено:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» к И.у А.В., Б.ой Е.М., М.ой Н.Д. о расторжении договора, взыскании процентов, неустойки -удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \* от 17.10.2006 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и И.ым А.В.

Взыскать солидарно с И.а А.В., Б.ой Е.М., М.ой Н.Д. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» проценты 150 179, 95 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, неустойку на просроченные проценты в размере 15 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, неустойку на просроченный долг в размере 15 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда.

Взыскать с И.а А.В., Б.ой Е.М, М.ой Н.Д. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 000 рублей, с каждого.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Об изменении вышеуказанного решения в части размера неустойки просит ОАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на незаконность решения в части снижения размера подлежащей взысканию неустойки. В остальной части решение суда сторонами не обжалуется.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» - Прокофьеву М.А., поддержавшую доводы жалобы, М.у Н.Д., действующую в своих интересах и интересах И. А.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда в обжалуемой части не подлежит отмене.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В силу ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Решения суда в части взыскания процентов и расторжения договора, сторонами не обжалуется, основания для проверки решения суда в указанной части судебная коллегия не усматривает.

Судом установлено, что 17.10.2006 года между ОАО Сбербанк России и И.ым А.В. был заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит «Ипотечный» в сумме 5 490 000 долларов США, на срок по 17.10.2026 года под 15, 5% годовых.

Поручителями И.а А.В. по вышеуказанному кредитному договору на основании договоров поручительства № \*/1 от 17.10.2006 года и № \*/2 от 17.10.2006 года являются Б.а Е.М. и М.а Н.Д. соответственно.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 16.06.2009 года с ответчиков в солидарном порядке взыскана сумма 168 159 811, 31 руб.

Суд, взыскав проценты, предусмотренные условиями договора, в размере 150 179, 95 долларов США, определенной исходя из расчета истца, по процентной ставке 15, 5 % годовых за период с 03.07.2009 года по 17.03.2014 года, пришел к правильному выводу, что подлежащая взысканию с ответчиков неустойка на просроченные проценты за период с 03.07.2009 года по 17.03.2014 года в размере 793 837, 17 долларов США, и неустойки на просроченный основной долг в размере 7 832 376, 30 долларов США, рассчитанной в соответствии с п. 2.7 кредитного договора в размере двукратной процентной ставки по настоящему договору, является явно завышенной, не соответствующей размеру кредитных обязательств, в связи с чем, применив ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд обоснованно снизил размер неустойки на просроченные проценты и просроченный основной долг до 30 000 долларов США.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, находит их обоснованными, поскольку при рассмотрении данного дела судом применен закон, подлежащий применению, учтены установленные по делу обстоятельства, в том числе , решение Люблинского районного суда г. Москвы от 16.06.2009г., которым была взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество. Причины невозможности исполнения решения суда в части обращения взыскания на заложенное имущество истцом не указаны.

Оснований для изменения решения суда в обжалуемой части по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда города Москвы от 03 июня 2014 года, в редакции определения того же суда об исправлении описки от 17 июля 2014 года, - оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи